ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-08/21

в отношении адвоката

Л.О.Г.

г. Москва 26 августа 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Л.О.Г., представителя заявителя по ордеру адвоката Х.И.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 13.07.2021г. по жалобе доверителя К.М.В. в отношении адвоката Л.О.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

13.07.2021 г. в АПМО поступила жалоба К.М.В. в отношении адвоката Л.О.Г., в которой сообщается, что адвокат осуществляла его защиту по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: 29.11.2020 г. приступила к защите без подписания письменного соглашения об оказании юридической помощи при проведении обыска к квартире доверителя, получила денежные средства в размере 150 000 руб. на личную банковскую карту без оформления финансовых документов. Соглашение об оказании юридической помощи было подписано только 18.12.2020 г. после задержания заявителя сотрудниками Х. Далее, адвокат получила от гражданской супруги заявителя З.И.Н. 3 000 000 руб. без оформления каких-либо документов за «избрание меры пресечения в виде домашнего ареста», однако судом была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, при этом денежные средства адвокат не вернула.

29.02.2021 г. адвокат склонила заявителя к даче признательных показаний и заключение досудебного соглашения со следствием, при этом показания были им даны под ее диктовку. 15.03.2021 г. адвокат пришла в СИЗО к заявителю и стала требовать доплаты еще 2 млн. рублей, которые якобы были потрачены ей на организацию заключения досудебного соглашения с должностными лицами УФСБ, на что заявитель ответил отказом и написал заявление о расторжении соглашения.

К жалобе заявителем копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 29.11.2020 г. она по просьбе коллеги связалась с З.И.Н. и ее гражданским мужем К.М.В., в жилом помещении которых происходил обыск, и дала им краткую телефонную консультацию и озвучила условия заключения соглашения, но на сам обыск прибыть не смогла. После проведения обыска К.М.В. был доставлен в здание Х, где адвокат встретилась с заявителем и подписала с ним соглашение № 469 от 29.11.2020 г. на представление его интересов на стадии материала проверки.

Затем ей было согласовано с доверителем заключение соглашение на его защиту на сумму 5 млн. руб. в случае его задержания. 18.12.2020 г. она должна была встретиться с доверителем для заключения соглашения и получения гонорара, но он был задержан сотрудниками УФСБ по Псковской области. Денежные средства в размере 3 млн. руб. впоследствии были переданы ей гражданской женой заявителя с его одобрения. Также 18.12.2021 г. между ней и заявителем было заключено соглашение № 515 на защиту с условием о ежемесячной оплате в размере 150 000 руб., т.к. доверитель не хотел афишировать перед следствием наличие у него значительных денежных средств, с условием, что впоследствии условия соглашения будут изменены и отражена реальная стоимость оказанной юридической помощи. Впоследствии условия оплаты по данному соглашению были изменены на единовременную выплату 5 000 000 руб., однако сумма в размере 2 млн. руб. ей выплачена не была.

Адвокат добросовестно осуществляла защиту заявителя до момента его отказа от адвоката, решение о даче признательных показаний и заключении соглашения со следствием было принято доверителем самостоятельно.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашения № 469 от 29.11.2020 г.;
* постановление об ограничении конституционных прав № 34 от 29.11.2020 ;
* скриншоты CMC;
* сообщений от З.И.Н. на 5 листах и копия паспорта К.;
* копия соглашения № 515 от 18.12.2020;
* постановление П. суда от 20.12.2020;
* показания П. с рукописными записями К. (рабочий материал);
* показания К.М.В. от 29.01.2021 и 02.02.2021 (рабочий материал);
* постановление об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве от 02.02.2021;
* досудебное соглашение о сотрудничестве от 02.02.2021;
* постановление П. суда от 12.02.2021;
* переписка в мессенджере Телеграм с З.И.Н. на 36 листах;
* копии квитанций об оплате в адвокатском образовании;
* ответ из УФСБ по П. области с приложениями на 2 л.;
* материал по избранию меры пресечения в П. суде (будет представлен на заседании квалификационной комиссии в связи с большим объемом документов);
* корешки ордеров адвоката;
* рукописные тексты К.М.В.

26.08.2021 г. представитель заявителя в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что между доверителем и адвокатом было заключено 1 соглашение на сумму 150 000 руб. в месяц, никаких иных соглашений между ними не заключалось. После задержания доверителя адвокат по своей инициативе связалась с гражданской женой доверителя и предложила ей «решить вопрос» с мерой пресечения за 5 млн. руб., из которых ей при свидетелях было передано 3 млн. руб. без оформления каких-либо документов. После расторжения соглашения адвокату было предложено возвратить 3 млн. руб., на что адвокат ответила отказом и пояснила, что это гонорар за ее работу.

В дальнейшем доверитель обращался в следственные органы с заявлением по факту мошенничества со стороны Л.О.Г., в ходе доследственной проверки адвокатом были предоставлены копии 2 соглашений. Относительно оригиналов соглашений адвокат пояснила следственному органу, что они ей были утрачены. В настоящее время имеется экспертиза, что копии документов подготовлены с одного и того же документа.

26.08.2021 г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что с доверителем было заключено 2 соглашения – от 29.11.2020г. № 469 на сумму 150 000 руб. на стадию доследственной проверки, от 18.12.2020 г. № 515 на сумму 3 000 000 руб. на осуществление защиты на стадии предварительного следствия. На вопрос комиссии адвокат пояснила, что оригиналов соглашений у адвоката нет, т.к. они были переданы доверителю, у нее остались только копии.

На вопрос комиссии о передаче писем от доверителя его гражданской жене из СИЗО адвокат признала, что данное нарушение было ей допущено, но пояснила, что она рассчитывала на доверительные отношения с заявителем. На вопрос комиссии об оформлении финансовых документов адвокат пояснила, что квитанции были оформлены надлежащим образом, находятся у нее, но она не выдавала их доверителю, т.к. он этого не требовал. Денежные средства были фактически оприходованы ей в конце апреля 2021 г., тогда как соглашение было заключено и денежные средства были фактически получены 19.12.2020 г. До этого денежные средства находились на ее личном счете.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что между адвокатом Л.О.Г. и доверителем К.М.В. было заключено 2 соглашения на оказание юридической помощи:

- от 29.11.2020 г. № 469 на защиту доверителя на стадии доследственной проверки Х;

- от 18.12.2020 г. № 515 на защиту на стадии предварительного следствия по уголовному делу.

При этом адвокатом и доверителем представлены 2 противоречащие друг другу копии соглашения № 515 от 18.12.2020 г.: в копии соглашения, представленной адвокатом, согласно п.4.1 соглашения доверитель обязан оплатить адвокату *фиксированный гонорар в размере 5 000 000 руб.* (предоплата 3 000 000 руб. и оставшаяся часть до 01.02.2020 г.); в копии соглашения, предоставленной доверителем, согласно п.4.1 соглашения доверитель обязуется оплачивать адвокату *150 000 руб. ежемесячно за осуществление защиты.*

Оригинал спорного соглашения № 515 адвокатом комиссии не предоставлен со ссылкой на то, что все оригиналы соглашений находятся у доверителя. Исходя из этого, комиссия не может считать подтвержденным факт, подтверждаемый только копией документа при отсутствии его оригинала.

Также в материалах дисциплинарного производства имеется копия экспертного заключения № 755 от 17.08.2021 г., предоставленная представителем доверителя, согласно которому последние листы копий соглашения № 515 от 18.12.2020 г. и соглашения от 29.11.2020 г. № 469 г., предоставленные адвокатом, являются копиями, полученными с одного общего оригинала.

Следует учитывать и то обстоятельство, что согласно версии адвоката, изложенной в письменных объяснениях, соглашение № 515 от 18.12.2020 г. было первоначально подписано с условием оплаты 150 000 руб. ежемесячно, но затем было подписано в новой редакции при встрече с доверителем в СИЗО 15.03.20201 г. (т.е. в тот день, в который доверитель отказался от дальнейшей защиты адвоката Л.О.Г.).

Комиссия ранее неоднократно отмечала в заключениях, что поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закрепленная в пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ существенными условиями соглашения об оказании правовой помощи являются:

1) указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в качестве поверенного (поверенных), а также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате;

2) предмет поручения;

3) *условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь;*

4) порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения, за исключением случаев, когда юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=4233752ADBC69DF2F3AF4A9BE99A604B1639362E7E8D8230011EE5A987497EA11C7FAE92104505300FF6442D6Cg9s4J) "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации";

5) размер и характер ответственности адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения.

С учетом того, что адвокат является более профессиональной стороной фидуциарного по правовой природе правоотношения по оказанию юридической помощи, спорные условия представленных копий соглашений при отсутствии оригинала соглашения должны толковаться в пользу более уязвимой стороны – доверителя. Адвокат не вправе заключать с доверителем соглашение, условия которого не прозрачны, не допускают однозначного понимания условий и размера выплаты вознаграждения.

Изложенные выше обстоятельства в совокупности позволяют сделать вывод, что адвокат не устранила возникшие у комиссии сомнения и не представила достаточных и достоверных доказательств, опровергающих доводы заявителя и подтверждающих надлежащее заключение адвокатом соглашения с доверителем № 515 от 18.12.2020 г. на условиях оплаты фиксированного вознаграждения в размере 5 000 000 руб. Таким образом, приступая к защите, адвокат изначально ввела в заблуждение доверителя относительно одного из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи.

Также из материалов дисциплинарного производства следует и не оспаривается адвокатом, что непосредственно после задержания доверителя К.М.В. 19.12.2020г. ей были переданы денежные средства его гражданской женой З.И.Н. в размере 3 000 000 руб. наличными. По версии адвоката – данная сумма была предоплатой по соглашению на защиту № 515 от 18.12.2020 г., по версии заявителя жалобы – данная сумма была получена адвокатом для внепроцессуальных целей, не указанных в соглашении.

Адвокатом представлены комиссии квитанции от 03.05.2021 г. на сумму 500 000 руб., от 02.05.2021 г. на сумму 1 000 000 руб., от 21.12.2020 г. на сумму 150 000 руб. При этом адвокат не смогла ответить на вопрос комиссии, по какой причине квитанции, которые должны были быть переданы доверителю в подтверждение оплаты, находятся у нее. Также адвокат не оспаривает тот факт, что денежные средства в размере 3 000 000 руб. были фактически ей получены 19.12.2020 г., а оприходованы были только в конце апреля 2021 г. после отказа подзащитного от ее услуг и расторжения соглашения.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что в силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи в отсутствие заключенного соглашения об оказании юридической помощи, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

Из материалов дисциплинарного производства следует и адвокатом не оспаривается, что она получила 19.12.2020 г. денежные средства от доверителя в размере 3 000 000 руб. без надлежащего оформления финансовых документов. Таким образом, нарушение адвокатом финансовой дисциплины квалифицируется комиссией в качестве самостоятельного дисциплинарного проступка.

Далее, в силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать любых действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Комиссия полагает, что в совокупности рассмотренные выше действия адвоката по введению в заблуждение доверителя относительно существенного условия соглашения об условиях и размере вознаграждения адвоката при отсутствии оригинала соглашения, получение денежных средств в размере 3 000 000 руб. без надлежащего оформления финансовых документов, оприходование денежных средств после расторжения соглашения с доверителем, свидетельствуют о недобросовестности адвоката в данной ситуации и закономерно привели к конфликту с доверителем, а также квалифицируются комиссией как действия, направленные на подрыв доверия к конкретному адвокату и институту адвокатуры в целом.

Таким образом, доводы жалобы в данной части подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Л.О.Г. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 4, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.М.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.О.Г. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 4, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.М.В., которые выразились в том, что адвокат:

* получила денежные средства в размере 3 000 000 руб. от гражданской жены заявителя З.И.Н. без оформления надлежащих финансовых документов о получении денежных средств, внесла полученные денежные средства в кассу адвокатского образования через длительное время после отказа доверителя от защиты и расторжения соглашения;
* ввела доверителя в заблуждение относительно существенного условия по условиям и размеру выплаты вознаграждения по соглашению № 515 от 18.12.2020 г. при том, что комиссии представлены противоречащие друг другу копии соглашения и не представлен оригинал соглашения, совершив тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.